


УВЕДОМЛЕНИЕ

Общински съвет Болярово, уведомява всички граждани на община Болярово, че съгласно решение № 17 от 30.01.2015 г. по адм. дело № 200/2014 г. по описа на Административен съд гр.Ямбол, Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани от община Болярово е ОТМЕНЕНА.

Общински съвет Болярово:

Председател:


/Атанас Дженков/



РЕШЕНИЕ

№ 14

Гр. Ямбол, 30.01.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ЯМБОЛСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публично заседание на петнадесети януари две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Д. СТАМАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: В. ДРАГАНОВ

В. БЯНОВА – НЕЙКОВА

при секретаря Ст. Панайотова и с участието на прокурора М. Божидаров, разгледа докладваното от председателя адм. д. № 200 по описа за 2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по протест на Ана Саракостова – прокурор при Районна прокуратура, гр. Елхово против Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани от Община Болярово, приета с Решение № 346 на проведеното на 27.03.2014 г. заседание на Общински съвет, гр. Болярово. В протеста се сочи, че оспорената наредба е приета при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Искане се отмяната ѝ.

В съдебно заседание вносителят на протеста, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Същият не взема и писмено становище по него.

Ответната страна – Общински съвет, гр. Болярово, чрез процесуалния си представител – адв. Дженков оспорва протеста, като счита, че оспорената наредба е приета при спазване на изискванията на Закона за нормативните актове (ЗНА). Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.



Участващият по делото представител на Окръжна прокуратура, гр. Ямбол изразява становище за основателност на протеста, като счита, че същият следва да бъде уважен, тъй като оспорената наредба е приета в нарушение на императивните разпоредби на ЗНА.

След като извърши цялостна преценка на всички събрани и приложени към делото доказателства, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

С Докладна записка вх. № 55/18.03.2014 г., Кметът на Община Болярово е направил предложение Общински съвет – Болярово да приеме Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани на Община Болярово.

Докладната записка е била включена като т. 12 от дневния ред на тридесет и първото заседание на ОбС – Болярово, насрочено за 27.03.2014 г. Видно от протокол № 31 от последното, на заседанието на общинския съвет са присъствали всичките 10 общински съветници. Предложеният проект за Наредба № 22 е бил разгледан, като в хода на обсъждането му са направени предложения за изменение на някои от разпоредбите. С 10 гласа „за“ проектът, заедно с направените изменения е приет от ОбС – Болярово.

По повод поискана информация, с писмо изх. № 137/16.07.2014 г. ОбС - Болярово е уведомил Районна прокуратура, гр. Елхово, че при извършената проверка е установено, че проекта на Наредба № 22 не е публикуван на Интернет страницата на Общината. Впоследствие обаче, вече в хода на съдебното производство по оспорване на Наредбата, е представена разпечатка от интернет страницата на Община Елхово с твърдението, че проектът е бил публикуван на 20.12.2013 г. Въпросната разпечатка, освен че изхожда от ответната страна, която е заинтересована от изхода на делото, е и в противоречие с останалите събрани по делото доказателства. Касае се за следното:

Решение да се изготви проект за наредба, която да регламентира критериите за предоставяне на еднократна помощ на нуждаещи се граждани от Община Болярово е взето на 28-то заседание на ОбС – Болярово, проведено на 16.12.2013 г., като е била избрана и комисия, която да изготви проекта. Към делото е приложен Протокол от проведено на 18.12.2013 г. заседание на избраната комисия, който е подписан от председателя и членовете на същата тази комисия и в който е записано, че тя е съставила проект за „Наредба за критерии за предоставяне на еднократна помощ за нуждаещи се граждани на Община Болярово“. Към този протокол не е приложено копие от приетия от комисията проект, но видно от Докладна записка № 36 от 20.02.2014 г., с която Кметът на Община Болярово е внесъл въпросният проект за разглеждане от Общински съвет, гр. Болярово, касае се за Правила за реда и начина

на отпускане на еднократна помощ с решение на Общинския съвет и по този начин (именно като правила, а не като наредба) е бил разгледан в Постоянна комисия № 3 на ОбС Болярово на 21.02.2014 г. По делото е приложен съща така и Протокол № 30 от проведеното на 26.02.2014 г. 30 - то заседание на ОбС – Болярово, от който става ясно, че предмет на обсъждане са били именно Правила за реда и начина на отпускане на еднократна помощ с решение на ОбС, а не Наредба № 22, като е взето решение разглеждането да бъде отложено за м. март. Проследявайки хронологията на събитията, очевидно е, че въпросните Правила са били трансформирани в проект за Наредба № 22 след 26.02.2014 г. Невъзможно е те да са били публикувани като проект за Наредба № 22 още на 20.12.2013 г., тъй като към тази дата такъв проект все още не е съществувал. Поради това съдът намира, че публикуване на проекта за оспорената наредба на интернет страницата на Община Болярово не е извършвано.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протеста, като подаден от прокурор в Районна прокуратура, гр. Елхово в рамките на правомощията му по чл. 186, ал. 2, от АПК е допустим и доколкото е насочен срещу подзаконов нормативен акт, подаването му по силата на чл. 187, ал. 1 от АПК не е обвързано с преклузивен срок. Разгледан по същество, същият се преценява и като **ОСНОВАТЕЛЕН**. Съображенията за това са следните:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани от Община Болярово, приета с Решение № 346 на проведеното на 27.03.2014 г. заседание на Общински съвет, гр. Болярово.

Съгласно разпоредбата на чл. 196 АПК във вр. с чл. 168 и чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия.

За да е законосъобразен един акт е необходимо да са налице в тяхната съвкупност всички изисквания за валидност, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административнопроизводствените правила, да не противоречи на материалноправните изисквания и да съответства на целта на закона. Липсата на която и да е от горните предпоставки води до незаконосъобразност на оспорения акт и е основание за отмяната му.

Атакуваната пред съда наредба е приета при неспазване на визираната за това процедура, което я прави незаконосъобразна. Става въпрос за следното:



Наредбата, по смисъла на чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) представлява нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК предвиждат, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, като в чл. 12 ЗНА изрично е записано, че актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. Освен това, видно от разпоредбата на чл. 75, ал. 4 от АПК, във всеки нормативен административен акт, с изключение на нормативните актове, с които се изменят, допълват или отменят други нормативни актове, се посочва правното основание за неговото издаване. В настоящия казус, видно от данните по делото, нито в Наредба № 22, нито в докладната записка на кмета, с която същата е внесена за разглеждане в Общински съвет Болярско, е посочено за прилагането на кои разпоредби и на кой нормативен акт от по-висока степен се издава същата, т. е. липсва правното основание за издаването ѝ, което лишава съда от възможността да се прецени доколко е допустимо изобщо приемането на такава наредба и доколко е в правомощията именно на общинския съвет да я приеме. Поради това и нарушението се явява съществено и е основание за отмяна на оспорения подзаконен нормативен акт само на това основание.

Отделно от горното, следва да се посочи още, че при приемането на процесната наредба са допуснати и други нарушения на процесуалните правила, а именно такива по чл. 26, ал. 2 и чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, които норми намират приложение по силата на чл. 80 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, преди внасянето на проект за нормативен акт за издаване или приемане от компетентният орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най - малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Целта на тази законова разпоредба е да се осигури възможност на заинтересованите лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси, а чрез публикуването и разгласяването на проекта на акта се реализира принципът за откритост и съгласуваност, визиран в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, като неспазването му е в нарушение и на основните принципи на законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност, залегнали в чл. 4, чл. 8 и чл. 12 от АПК. В тази връзка, за да се защити публичният интерес процедурата, уреждаща приемането на нормативния административен акт е регламентирана императивно, поради което неспазването ѝ съставлява съществено нарушение на процесуалните правила. А в настоящия случай, както вече бе посочено по-горе, от доказателствата по делото става ясно,



че проектът за Наредба № 22 не е публикуван на интернет страница на Община Болярово, т. е. налице е нарушение на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

Освен горното, видно от разпоредбите на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно доклада следва да съдържат: 1/ причините, които налагат приемането; 2/ целите, които се поставят; 3/ финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4/ очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и 5/ анализ на съответствието с правото на Европейския съюз. В настоящия казус, видно от докладната записка на Кмета на Община Болярово, с която проектът за Наредба № 22 е внесен за разглеждане от Общински съвет - Болярово не се съдържат каквито и да било мотиви за приемането на наредба с такова съдържание, като кметът се е задоволил единствено с посочване на тестовите от ЗМСМА, които уреждат принципно правомощията на общинския съвет и тези от ЗНА, които съдържат правила досежно подзаконовите нормативни актове. При това положение и с оглед разпоредбата на чл. 28, ал. 3 от ЗНА, проектът изобщо не е следвало да бъде обсъждан от Общински съвет, гр. Болярово.

С оглед изложените съображения съдът намира, че оспорената Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани от Община Болярово, приета с Решение № 346 на проведеното на 27.03.2014 г. заседание на Общински съвет, гр. Болярово е назакоособразна и като такава, следва да бъде отменена.

Водим от горното, Ямболският административен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наредба № 22 за критерии и ред за предоставяне на еднократна помощ на граждани от Община Болярово, приета с Решение № 346 на проведеното на 27.03.2014 г. заседание на Общински съвет, гр. Болярово.

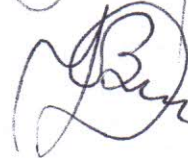
Решението **ПОДЛЕЖИ** на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Решението, съгласно чл. 194 от АПК да се обнародва по начина, по който е бил обнародван отменения акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕТО ВЛЪЗНА В СИЛА
.....
СЪДИЯ:.....



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:



#30112051
3087/510
